

แบบสำรวจความพึงพอใจการมีส่วนร่วมของประชาชน  
การสัมมนาฯ รับฟังความคิดเห็นของประชาชน “โครงการระบบทางด่วนขั้นที่ 3 ตอน N1 ครั้งที่ 3”  
(ตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540)  
วันอาทิตย์ที่ 23 ธันวาคม 2555 เวลา 08.30 – 12.00 น.  
ณ ห้องแกรนด์บอลรูม ชั้น 4 โรงแรมริชมอนด์ ถนนรัตนานิเบศร์

จำนวนผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ จำนวน 476 คน แบบสำรวจที่ได้รับกลับมา จำนวน 354 ชุด

### 1. ความเหมาะสมของการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- ทาง อบต.บางใหญ่ควรแจ้งให้ลูกบ้านทราบ ไม่มีการประชาสัมพันธ์เลย ไม่เอาใจใส่ต่อลูกบ้าน
- ไม่ทราบมาก่อน ทราบจากร้านกาแฟ
- ต้องส่งข้อมูลข่าวสารให้มากกว่านี้
- ให้มีการสื่อสารถึงตัวบุคคลทุก ๆ คน (โดยเฉพาะที่มีช่องทางสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ให้ชัดเจน
- ควรมีประกาศหรือลงข่าวทาง นสพ. ทุกครั้ง
- เหมือนแอบทำ
- ควรกระจายแหล่งข้อมูลให้เข้าถึงได้ง่ายที่สุด (ไม่ใช่กระจุกอยู่ที่ใดที่หนึ่ง เช่น ด้านเก็บค่าผ่านทาง)
- ต้องถามเจ้าของโครงการว่าจริงใจและคิดว่ามีความสามารถพอที่จะมารับหน้าที่นี้หรือไม่
- มีเว็บไซต์ และ Facebook ก็จริงแต่ไม่มีรายละเอียด มีแต่หลักการและข้อมูลโครงการโดยรวม
- สवल. ไม่ชัดเจนว่าจะแก้ปัญหาอย่างไร
- ควรให้ประชาชนทราบเร็วกว่าเดิม
- ไม่เป็นที่รู้จักกว้างขวาง
- ควรประชาสัมพันธ์ในหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์
- ดิฉันที่มีการแจ้งไปรษณีย์ ที่ตอนแรกไม่เคยได้เลย
- ส่งเอกสารแก่ประชาชนทุกบ้านไม่เฉพาะอยู่ในแนวทางด่วนแต่ในบริเวณที่เกี่ยวข้อง
- ยังเข้าไม่ถึงประชาชนที่ได้รับผลกระทบอีกมาก เนื่องจากการประชาสัมพันธ์ยังไม่ถึงประชาชน
- แจกเอกสารช้า ทำให้ไม่มีเวลาตรวจสอบ

### 2. การนำเสนอ / ความชัดเจนและสาระของข้อมูลข่าวสาร

- รูปภาพต่าง ๆ และไม่ค่อยเข้าใจ รวมถึงความชัดเจนของตัวหนังสือ อ่านต้องใช้แว่นขยาย
- แยะมาก ต้องรู้จากสื่อมวลชน
- ระยะเวลาสัมมนาค่อนข้างนาน ควรสรุปเนื้อหาให้กระชับ และตรงประเด็นมากที่สุด
- อธิบายถึงข้อดี ข้อป้องกัน แต่ข้อเสนอ ข้อป้องกันไม่ได้มีการบอกกล่าว
- ควรมีเอกสารให้ศึกษาล่วงหน้า
- ไม่ทราบถึงการประชุมคราวก่อน ๆ เลย มาครั้งนี้ครั้งแรก
- ควรมีเวลาชี้แจงในการสัมมนามากกว่านี้
- ไม่สามารถให้ความชัดเจนได้ พูดย่อข้อมูลเบื้องต้น
- น้อย แกรมมีข้อมูลผิดไม่ตรงกัน
- อยากให้มีแผนที่ของจุดขึ้น-ลง จุดเริ่มต้น มากกว่านี้ และเป็นตำแหน่งที่ชัดเจน
- มีแต่ข้อมูลเดิม

- ควรขยาย/ให้ความชัดเจนในเรื่องเส้นทางการก่อสร้างมากกว่านี้
- การใช้เวลาไม่เหมาะสม ควรใช้เวลาสอบถามมากที่สุด
- ให้ข้อมูลไม่ชัดเจน และให้ข้อมูลลง

### 3. การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น

- ควรจัดให้มีกลุ่มย่อยของแต่ละชุมชนมากกว่าสัมมนาใหญ่ที่ Richmond
- รายละเอียด บรรยายมาก ทำให้บางคนไม่ค่อยติดตาม
- ควรใช้เวลาชี้แจงในการสัมมนามากกว่านี้
- วัตถุประสงค์จากผู้ร่วมสัมมนา ดูโดยสุจริตใจ
- มีแต่ไม่ได้นำความคิดเห็นของประชาชนไปพิจารณา
- การคัดค้านคงจะไม่ได้ผลเพราะ กทพ. จะทำแล้ว ต้องทำให้ได้
- ควรใช้เวลาประชาชนทั้งวัน
- ระบุให้ชัดเจนและแจ้งตอบรับเมื่อได้รับความเห็นแล้ว
- มีเวลาจำกัด เฉพาะหลังการ Presentation ไม่ได้ฟังทุกคน ควรแบ่งเป็นกลุ่มย่อย โดยแบ่งตามพื้นที่
- ประชาชนมีคำถามมากมาย แต่ให้เวลานิดเดียว

### 4. การอธิบายรับฟังปัญหาและตอบข้อซักถาม

- ถามเรื่อง ตอบไปอีกเรื่อง ไม่เห็นเกี่ยวข้องกันเลย
- ยังไม่เข้าใจในการอธิบาย
- เวลาลน้อย ข้อมูลน้อย ภาพน้อย
- ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ยังตอบไม่ชัดเจนพอ
- ควรใช้เวลาชี้แจงในการสัมมนามากกว่านี้
- ตอบนอกประเด็นเยอะมาก
- วิทยากรอื่นในการตอบคำถาม ตอบแบบไม่ตรงประเด็นเท่าไร
- ประชาชนมีข้อมูลข่าวสารโครงการน้อยไปก่อนที่จะมาเข้าร่วม
- อธิบายตามหลักการอย่างเดียวไม่สามารถลงรายละเอียดได้
- ตอบคำถามไม่ตรงตามที่ยากรู้
- ไม่เคลียร์ และไม่ละเอียด
- ต้องการ 2 ways communication
- ตอบไม่ตรงประเด็น (บางข้อ) นำเห็นใจบางข้อตอบไม่ได้เพราะนอกเหนือความรับผิดชอบ
- รับฟังแบบเสียไม่ได้ และไม่เคยนำไปแก้ปัญหาเลย
- .....ตอบปัญหาโดยตรง (ชุดที่ 352)

### 5. สรุปภาพรวมของการจัดสัมมนา

- นำสรุปในการเข้าใจมากกว่านี้
- ได้ทราบแนวโครงการมากขึ้น
- อยากให้ชัดเจนกว่านี้เพราะกว่าจะมีประชุมแบบนี้ก็เมื่อไรก็ไม่รู้
- ไม่ทราบข้อมูลทางวิชาการมาก่อน เพราะไม่มีประชาสัมพันธ์ แล้วจะให้ประชาชนวิเคราะห์วิจารณ์ได้อย่างไร
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรู้มากกว่านี้
- ไม่ว่าจะผลจะออกมาอย่างไร การทางก็จะต้องทำการก่อสร้างอยู่ดี
- การนำเสนอไม่ชัดเจน การเตรียมตัวไม่ดีพอ

- ระยะเวลาในการสัมมนาน้อยไป ความชัดเจน ความเข้าใจของผู้เข้ารับฟังยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร เวลาบีบมากไป
- อ่อนข้อมูล/ประชาสัมพันธ์ และทำโดยขาดมืออาชีพจริง
- ยิงดีที่มีการจัดสัมมนา ประชาชนจะได้รู้
- ต้องสร้างให้ได้ แม้ว่าจะมีผู้คัดค้าน แต่ผมเห็นว่าไม่ควรสร้างยาวถึง ทวาย แคเขต กทม. และปริมณฑลก็พอ
- เร่งรีบ กระทำด่วนสรุป
- สถานที่/การบริการดี
- ควรอธิบายความชัดเจนในเรื่องค่าทดแทนและค่าเสียหาย
- จัดตามกฎหมายกำหนดเท่านั้น
- ตอบคำถามอ้อมมาก
- ไม่น่าจัดสัมมนาในช่วงวันหยุดยาว เช่น สงกรานต์ หรือวันเสาร์-อาทิตย์ เพราะทำให้หน่วยราชการ อาจไม่สามารถเข้าร่วมได้

### ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- การดำเนินขอให้เข้มงวดตามที่นำเสนอ
- ควรจะมีการแนะนำให้มากกว่านี้
- ควรให้คำแนะนำให้มากกว่านี้
- เอกสารประกอบอ่านเองได้ไม่ต้องมาพูดซ้ำซ้อน ข้อมูลให้ชี้ทไปอ่านเองก็ได้ ไม่ต้องเียนเย้อ
- มีอะไรไม่เข้าใจหลาย ๆ อย่าง จึงต้องขอศึกษาดูอีกพอสมควร

แบบสำรวจความพึงพอใจการมีส่วนร่วมของประชาชน  
การสัมมนาฯรับฟังความคิดเห็นของประชาชน “โครงการระบบทางด่วนขั้นที่ 3 ตอน N2 และ N3 ครั้งที่ 3”  
(ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540)  
วันอาทิตย์ที่ 13 มกราคม 2556 เวลา 08.30 – 12.00 น.  
ณ ห้องชมวิว ชั้น 9 โรงแรมชาลีนา ซอยลาดพร้าว 122 (รามคำแหง 65)

จำนวนผู้เข้าร่วมสัมมนาฯ จำนวน 590 คน แบบสำรวจที่ได้รับกลับมา จำนวน ชุด

### 1. ความเหมาะสมของการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- ควรเผยแพร่ข้อมูลให้ผู้อยู่ในแนวทางได้รับรู้ทุกบ้านทุกครัวเรือน รวมทั้งทุกครั้งที่มีการประชุม (เนื่องจากไม่เคยได้รับรู้เลยว่ามีการประชุมไปแล้ว 1 ครั้ง ที่นี้ดี)
- น่าจะประชาสัมพันธ์ให้มาก และแจ้งให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ
- ควรแจกเอกสารให้ชุมชนที่อยู่ในบริเวณได้รับทราบถึงข้อมูลรายละเอียด วิเคราะห์ผลกระทบทางสังคม/สิ่งแวดล้อม
- ผมบังเอิญอ่านเจอข่าว สนพ.
- ควรมีการแจ้งให้ผู้มีส่วนกระทบทราบการสัมมนา (ไม่เคยมีการแจ้งเลย)
- เป็นหน้าที่ที่ต้องทำให้รู้
- ควรมีการแจ้งให้ผู้มีส่วนกระทบทราบการสัมมนา (ไม่เคยมีการแจ้งเลย)
- ก่อนหน้านี้ไม่ได้รับการประชาสัมพันธ์อย่างแท้จริง
- มันสำคัญ แต่ไม่เคยได้รับรู้ข้อมูลครั้งที่ 1 และ 2 มาก่อนเลย
- ควรมีการส่งข้อมูลข่าวสารให้รอบด้านมากกว่านี้
- ข้อมูลไม่พอ
- ทำหนังสือชี้แจง แจกทุกบ้าน หรือแนะนำข้อมูลผ่านทาง Internet โดยใช้แผ่นป้ายขนาดใหญ่เพื่อบอกชื่อ web
- ทำหนังสือชี้แจง แจกทุกบ้าน หรือแนะนำและข้อมูลผ่าน net โดยใช้ป้ายขนาดใหญ่
- การแจ้งเชิญมาร่วมสัมมนาไม่ทั่วถึง เวลาไปแจ้ง/แจกเอกสารไม่แจ้งโดยตรงกับผู้ที่อยู่ในระยะทางเวนคืน  
กลับไปแจ้งในบ้านที่ไม่ถูกเวนคืน
- ไม่ทราบข้อมูลการประชุม ครั้งที่ 1, 2
- ไม่ทราบข้อมูลการประชุม ครั้งที่ 1, 2
- อยากให้ Update การทำงานเป็นระยะ ๆ ใน website
- การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง ตั้งแต่เริ่มแรกควรแจ้งข้อมูลผ่านสื่อสารมวลชน ร่วมกันให้ข้อมูลตรงต่อประชาชนที่ได้รับผลกระทบ
- ครั้งที่ 1, 2 ไม่รู้เรื่องเลย
- ควรส่งไปรษณีย์ไปยังบ้านของผู้ที่อยู่ในบริเวณทางด่วน
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ครบถ้วนทุกแนวที่คาดว่าจะถูกเวนคืน ไม่ใช่สุ่มแจก
- ใช้เวลาในการรับทราบน้อยเกินไป
- ควรเผยแพร่ข่าวสารให้มากกว่านี้
- ควรส่งเอกสารตรงให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบเลย
- ควรแจ้งให้ทุกบ้านที่อยู่ในเขตที่จะต้องโดนเวนคืนทราบทุกบ้าน
- ควรประชาสัมพันธ์ให้ดีกว่านี้ การประชุมที่ผ่านมาไม่ทราบเลย

- ต้องแก้ไขปรับปรุง
- ต้องทำการประชาสัมพันธ์กับผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงให้มากกว่านี้

## 2. การนำเสนอ / ความชัดเจนและสาระของข้อมูลข่าวสาร

- ไม่มีรายละเอียด ไม่สามารถเข้าไปดูรายละเอียดโครงการ
- คู่มือที่ไม่ถึงใจ
- มีแต่ข้อมูลเชิงประชาสัมพันธ์ ไม่มีข้อเท็จจริงเลยซ้ำซาก
- ต้องให้รวดเร็ว กระชับ และตรงประเด็น
- ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับช่องทางก่อสร้างที่เป็นบ้านประชาชนจะเลี่ยงไม่บอกรายละเอียดเลย
- ความชัดเจนในรายละเอียดน้อยมาก
- พยายามหลบเลี่ยงข้อมูลกับประชาชน
- พุดสายทาง N1 N2 W3 ส่วน N3 ข้ามไป ข้ามทำไม ไม่มีการวางแผนเรื่องเวลา
- ข้อมูลตรงกับพื้นที่ เสนอข้ามไม่ได้ชี้แจง
- การนำเสนอเป็นข้อมูลกว้าง ๆ ไม่เน้นนำเสนอในรายละเอียดของจุดที่มีผู้ได้รับผลกระทบ จนกว่าจะถูกร้องขอ

ให้ชี้แจงในรายละเอียดที่ลึกลงไป

- ไม่ค่อยชัดเจน
- ควรให้มีความชัดเจนแล้วจัดประชุมอีกครั้ง พุดให้เข้าประเด็น
- ห้องสัมมนาเล็ก จอภาพเล็ก
- พิธีกรดีมาก วิทยากรควบคุมอารมณ์ได้ดี
- ต้องทำแผนที่โครงการแจกด้วย

## 3. การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น

- มีความมีส่วนร่วมตั้งแต่เริ่มให้การเพื่อให้เห็นแนวทางที่ชัดเจนและมีการเตรียมตัวในระยะยาว (ชุดที่ 476)
- ขอเวลามากขึ้นในการตอบ Q & A
- ไม่มีโอกาสสอบถามความเห็นเลย
- การโต้ตอบจากผู้แทนบรรยายมีน้ำมากไป
- ผู้เข้าร่วมยังไม่เข้าใจวิธีการ ควรประชาสัมพันธ์ทำความเข้าใจก่อน
- ไม่มีการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในช่วงเริ่มแรก พังมาแจ้งให้ทราบตอนเป็นช่วงสุดท้าย
- เหมือนให้มาฟังเฉย ๆ เสนออะไรไปก็ไม่เห็นนำมาปรับแก้ไข
- ให้ความสั้นน้อยเกินไป
- คนจำนวนมากไม่สามารถแสดงความคิดเห็นได้ทั่วถึง
- มีเวลาโต้ตอบน้อย
- รับฟังข้อเสนอแนะไปปฏิบัติจริงให้กว้างขวางขึ้นโดยเฉพาะโอกาสการลดจำนวนทางแยกต่างระดับที่มีถี่เกินไป

ว่าลดอันไหนมีผลกระทบต่อ.....น้อยที่สุด (ชุดที่ 520)

## 4. การอธิบายรับฟังปัญหาและตอบข้อซักถาม

- ฉายภาพใหญ่เกินไป
- รู้ได้พอสมควร
- ยังไม่ชัดเจนเท่าที่ควร เข้าใจว่าการศึกษาโครงการยังไม่เสร็จสมบูรณ์
- ทุกคำถาม ไม่ได้มีคำตอบในหลาย ๆ เรื่อง หลายอย่างต้องผ่านมติ
- ให้ความประชาชนน้อยมาก

- เวลานั้นน้อย
- การตอบไม่ชัดเจน ซ้ำซ้ำ บางคำถามไม่มีการตอบ
- ตอบแบบเลียง ๆ ให้เวลาน้อย พอถึงช่วงแนวเวนคืนกลับเป็นสไลด์ข้ามไป
- ให้เวลาน้อยเกินไป
- ตอบกลาง ๆ เพราะเน้นว่าความชัดเจนต้องรอกันยายน 2556
- ตอบไม่ตรงคำถาม ไม่มีข้อมูลที่ชัดเจนและแน่นอนเพื่อตอบคำถามจากผู้ถาม
- พอใจค่ะ อธิบายดี วิทยากรดำเนินรายการได้ดี
- การบรรยายมีรายละเอียดมากไป/ไม่ตรงประเด็น

## 5. สรุปภาพรวมของการจัดสัมมนา

- สถานที่อุปกรณ์การนำเสนอภาพไม่ชัดเจน, ไม่มี Maintenance
- ผมให้รถไฟฟ้ามืด มีคะแนนสูงกว่า ทางด่วน
- ข้อมูลเบื้องต้นเหล่านี้ได้ชี้แจงแล้ว ข้อมูลเพิ่มเติมจากเดิมที่เคยรับน้อยมาก และโครงการมีแต่คำตอบว่ายังไม่อนุมัติ, ยังไม่ได้คำตอบ ให้รอ กย.56 แล้วสัมมนาครั้งนี้เพื่อ?
- มีแต่มีการพูดในภาพรวม ควรจะมีการประชุมกลุ่มย่อยอาจจะใช้กลไกของเขต
- สถานที่การจัดสัมมนากับปริมาณผู้รับฟังไม่เหมาะสม
- ภาพรวมยังไม่พร้อมในการจัด สถานที่ไม่เหมาะสม
- ภาพในจอที่ฉายด้านข้าง ๆ ไม่มีภาพโครงการ อยู่ข้างหลังมองภาพไม่ชัด
- สรุปต้องทำตามแผนงานที่กำหนด
- ยังปกปิดความชัดเจนที่ต้องเกี่ยวข้องกับที่อยู่อาศัยของประชาชน
- ผู้เข้าร่วมเยอะ สถานที่คับแคบ ให้เวลาน้อย
- น่าจะเจาะชัดแนวทาง
- สถานที่เล็กเกินไป
- ความพร้อมในการเตรียมงานน้อย
- ยังไม่ค่อยดีเท่าที่ควร
- ไม่มีความพร้อม
- ไม่ชัดเจนในการชี้แจง
- 1. ขาดการมีส่วนร่วม 2. เวลานั้นน้อย 3. บรรยายเร็วเพราะเวลาน้อย
- สถานที่ไม่ดี ไม่สะดวก
- แย่มาก ระบบและการจัดการไม่ดีเลย
- สถานที่ไม่สะดวก โรงแรม 1 ดาว
- สถานที่คับแคบ ระบบเสียงแย่มาก
- รวบรวมเกินไป
- สถานที่ไม่อำนวยความสะดวก เล็กไป
- ควรเตรียมความพร้อมทั้งสถานที่และการฟังสัมมนา ดูความต้องการของผู้เข้าร่วมเป็นหลัก
- ระบบโสตฯ ยังไม่ดี
- ไม่มีที่จอดรถ
- เวลานั้นเกินไป
- ดี/ที่ได้รู้ก่อน

### ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- ต้องการให้ชี้ชัดว่าชอยนี้โดนเวนคืนชอยนี้ไม่โดนเวนคืน
- แผนที่นำมาให้ดูติดไว้ด้านหน้าตัวเล็กนิดเดียว ดูไม่รู้เลยว่าบ้านเราโดนหรือไม่ น่าจะละเอียด ขยายให้มันใหญ่ ๆ เห็นชัด ๆ
- ระบบโสตทัศนอุปกรณ์ในสถานที่สัมมนาไม่มีคุณภาพเพียงพอ พื้นที่คับแคบไม่เหมาะสมกับปริมาณผู้ร่วมสัมมนา

แบบสำรวจความพึงพอใจการมีส่วนร่วมของประชาชน  
การสัมมนารับฟังความคิดเห็นของประชาชน “โครงการระบบทางด่วนขั้นที่ 3 ตอน E-W Corridor ครั้งที่ 3”  
(ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540)  
วันอาทิตย์ที่ 13 มกราคม 2556 เวลา 13.30 – 17.00 น.  
ณ ห้องชมวิว ชั้น 9 โรงแรมชาลีนา ซอยลาดพร้าว 122 (รามคำแหง 65)

จำนวนผู้เข้าร่วมสัมมนา จำนวน 153 คน แบบสำรวจที่ได้รับกลับมา จำนวน ชุด

1. ความเหมาะสมของการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

- เอกสารปิดตามจุดที่คนผ่าน เช่น 7-eleven ไม่ใช่ติดที่สำนักงานเขตที่ดิน
- เผยแพร่ข้อมูลซ้ำมาก สำหรับผู้ที่ต้องการทราบทาง Internet, Facebook, [www.North3.co.th](http://www.North3.co.th)

2. การนำเสนอ / ความชัดเจนและสาระของข้อมูลข่าวสาร

-

3. การมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น

-

4. การอธิบายรับฟังปัญหาและตอบข้อซักถาม

-

5. สรุปภาพรวมของการจัดสัมมนา

-

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

-